



Procedura Recenzji Pracowni Testów Psychologicznych i Pedagogicznych

Wydawnictwo przyjmuje do wydania publikacje

- monografie naukowe (w tym opracowania dot. narzędzi diagnostycznych), publikacje habilitacyjne, rozprawy doktorskie, raporty z badań

spełniające najwyższe standardy naukowe.

Każda wydawana przez wydawnictwo PTPiP pozycja poddawana jest obiektywnej recenzji naukowej, zgodnie z poniższym schematem:

Krok 1

Celem tego kroku jest weryfikacja zgodności proponowanej publikacji z profilem wydawniczym oraz zasadami etyki wydawniczej. Autor lub autorzy zgłaszają tytuł publikacji wraz z syntetycznym opisem publikacji (temat, cel, podsumowanie prezentowanych wyników/metod, ewentualne elementy niedrukowane towarzyszące publikacji (np. pomoce pedagogiczne i diagnostyczne) wraz z wszystkimi istniejącymi materiałami publikacji. Zgłoszenie poddawane jest wewnętrznej recenzji, której wyniki wraz z uzasadnieniem przesyłane są do autora lub autorów.

W przypadku pozytywnej recenzji wewnętrznej Kolegium redakcyjne kieruje publikację do realizacji Kroku 2. W przypadku odrzucenia publikacji, wydawca zwraca otrzymane od autora lub autorów materiały oraz usuwa wszelkie sporządzone w Kroku 1. procedury wydawniczej kopie.

Krok 2

Publikacje uznane za opracowania naukowe poddawane są procedurze zewnętrznej recenzji naukowej. Zgodnie z zaleceniami *Committee on Publication Ethics* (COPE) publikacje podlegają obiektywnej recenzji naukowej. Kolegium redakcyjne wyznacza jednego lub, w uzasadnionych przypadkach więcej recenzentów.

Recenzja dokonywana jest przez eksperta z danej dziedziny posiadającego stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego. Przed wystaniem manuskryptu publikacji naukowej, zostaje on poddany procedurze weryfikacji systemem antyplagiatowym. Ponadto wydawca podejmuje starania o weryfikację czy publikacja naukowa nie jest przykładem *ghostwritingu* lub *ghost authorshipu*. W przypadku, gdy publikacja nie przejdzie pozytywnej weryfikacji w/w aspektów, wydawca niezwłocznie będzie przekazywać informacje o tych praktykach do stosownych instytucji naukowych i wydawniczych, a także będzie informować odpowiednie organy ścigania. Jednocześnie publikacja zostaje wstrzymana.

Recenzja musi zawierać jednoznaczny wniosek dotyczący dopuszczenia publikacji do druku, dopuszczenia jej jedynie po uwzględnieniu uwag recenzenta (recenzentów) lub odrzucenia danej publikacji naukowej. Dopuszczenie do druku powinno być związane z wartością naukową publikacji, w szczególności, jeżeli publikacja opisuje wyniki najnowszych badań, teorii naukowych, metod badawczych lub publikacja wiąże się z wprowadzeniem nowego narzędzia diagnozy psychologicznej o dużym potencjale aplikacyjnym.

Jeśli recenzja jest negatywna publikacja, decyzją Kolegium redakcyjnego może zostać przekazana do drugiej, niezależnej recenzji lub odrzucona. W przypadku przekazania do drugiej recenzji Kolegium redakcyjne po jej otrzymaniu podejmuje ostateczną decyzję o dopuszczeniu publikacji do druku bądź jej odrzuceniu.

Jeśli wnioski recenzenta (recenzentów) zawierały rekomendację naniesienia zmian/poprawek i/lub uzupełnień Kolegium redakcyjne kieruje do autora (autorów) wniosek o ich naniesienie.

Krok 3

W przypadku zakończenia z wynikiem pozytywnym procedury recenzji naukowej (Krok 2) publikacja kierowana jest do dalszego procedowania wydawniczego.